РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 марта 2021 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Смелянской хх., при секретаре Павленко хх., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-37/21 по иску Мутовкиной хх к Киевскому отделению Сбербанка России о защите прав потребителей, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что в 2006 года истцом был открыт счёт в Киевском отделении Сбербанка России № хх по адресу: город Москва, хх, № счёта хх, вид вклада «Универсальный». С этого момента истец стала потребителем банковской услуги. 19 октября 2006 года на счет были сделаны первые перечисления, а 05 октября 2007 года на указанный счёт истцом была переведена сумма ххх руб. 10 и 11 октября 2007 года истец сняла часть денег, остальную сумму оставила на счету для хранения. 11 октября 2007 года на счету осталось ххх руб. По условиям договора счёт является пролонгированным. В сентябре 2019 года истец обратилась в отделение Сбербанка России в городе Надыме, с целью снятия денежных средств. Однако истцу сообщили, что счёт пуст и на нём отсутствуют денежные средства. Письмом от 25 сентября 2019 года банк указал, что истец сняла в наличном порядке денежные средства в период с 24 октября 2007 года по 16 января 2008 года. Истец указывает, что операции по снятию денежных средств не осуществляла. Однако, согласно выписке по счетам № хх по вкладу «Универсальный» и № хх по вкладу «Универсальный» следует, что какие-либо операции в период с 24.10.2007 года по 16.01.2008 года не проводились. Учитывая изложенные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика денежную сумму в размере хх руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере хххруб., расходы по оплате государственной пошлины в размере хх руб.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее представил письменные возражения на иск, в соответствии с которыми просил в удовлетворении исковых требований отказать.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426).

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Если иное не предусмотрено законом, юридические лица не вправе перечислять находящиеся во вкладах (депозитах) денежные средства другим лицам.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 19.10.2006 между истцом и Московским филиалом ПАО Сбербанк в лице Киевского отделения № хх заключен договор о вкладе «Универсальный Сбербанка России» № ххх на сумму в размере хх руб. со сроком на 5 лет с пролонгацией до принятия вопроса о прекращении действий договора и выплате вкладчику всей суммы вклада вместе с причитающимися процентами.

Иных счетов истца в Московском филиале ПАО Сбербанк не имеется.

05.10.2007 от юридического лица на счет истца № 4108 поступили денежные средства в размере ххх руб.

19.10.2007 истец обратилась в отделение Западно-Сибирского филиала ПАО Сбербанк, расположенное в г. Надым с заявлением о переводе денежных средств с Московского счета № хх на Надымский счет № ххх, согласно которому истец просила списать остаток денежных средств с Московского счета № хх без закрытия счета, а также плату за указанный перевод. Истец согласилась с порядком совершения переводов, тарифами и порядком взимания платы.

20.10.2007 банком исполнено поручение истца, со счета истца осуществлен перевод на сумму хх руб. с взиманием комиссий за перевод в размере ххх руб. (1% от суммы перевода) и хх руб.

После осуществления перевода, остаток на счете истца № хх по состоянию на 20.10.2007 составил ххх руб.

01.08.2019 в банк от ФССП поступило постановление от 01.08.2019 об обращении взыскания на денежные средства истца, находящиеся на Московском счете № хх с указание суммы исполнения – ххх руб.

По состоянию на момент принятия указанного постановления в работу, остаток денежных средств на указанном счете составил хх руб., которые 01.08.2019 были списаны в счет погашения задолженности.

Вместе с тем, из пояснений истца следует, что операции по снятию денежных средств она не осуществляла.

В целях определения обстоятельств, имеющих значение для дела, определением суда от 16.11.2020 назначено проведение судебной почерковедческой экспертизы, в связи с чем производство по делу приостановлено до получения заключения эксперта.

Согласно заключению эксперта АНО «ЦНИЭ» № ххх, подпись «хх.» на обороте заявления о переводе в графе «подпись вкладчика/наследника/представителя» и дата «19 октября ..07 года» выполнены Мутовкиной хх.

Заявление о переводе заполнено Мутовкиной хх.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая представленное экспертное заключение АНО «ЦНИЭ», суд признает его относимыми, допустимыми доказательствами по делу, поскольку у суда нет оснований сомневаться в достоверности указанных в них сведений, так как заключения составлены с соблюдением требований действующего законодательства, исследования проведены профессиональным экспертом, имеющим длительный стаж работ в экспертно-оценочной деятельности, лицом, не заинтересованным в исходе дела, обладающим квалификацией и специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов.

Разрешая по существу заявленные требования, суд не находит оснований для их удовлетворения, учитывая, что перевод денежных средств со счета истца произведен на основании поручения истца, следовательно, произведен банком обоснованно и правомерно.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истца о взыскании денежных средств отказано, суд не находит оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мутовкиной хх к Киевскому отделению Сбербанка России о защите прав потребителей, взыскании денежных средств – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение принято хх года.

Судья Н.П. Смелянская